

Heeft de
nieuwe generatie
nog wel bestaansrecht?

1G 2G 3G 4G **5G**

Bouwen we de volgende generatie
mobiele communicatie

of

kiezen we voor het leven van onze
eigen volgende generatie?

Met

de risico's van straling op gezondheid en klimaat

en

de betrouwbaarheid van het beleid van de overheid

omtrent mobiele communicatie.

Inhoudsopgave

1: Inleiding	3
2: Waar gaat het om?	3
2.1 Misverstand	3
2.2 Het onderzoek	4
2.3 Wie zijn belangrijk in het Nederlandse verhaal?	5
2.4 De informatiebronnen	5
3: De analyse	6
3.1 Belangenverstrengeling	6
3.2 De veilige norm	8
3.3 Controle op veilige norm	11
3.3.1 Aantal metingen	12
3.3.2 Bijzondere bronnen	12
3.3.3 Metingen bij 5G testen	13
3.4 Grootschalig onderzoek	15
3.5 Systemen	18
3.6 Beschermingsmaatregelen	19
3.7 Visie van de tegenstanders	20
3.8 Het doel	22
3.9 Volksvertegenwoordigers	23
3.10 Klimaat	24
3.11 Voorlichting	25
3.12 Tegenspraak	25
3.13 Complottheorie of erger?	25
4: Conclusie	26
5: Aanbevelingen	28
5.1 Aanbevelingen voor de overheid	28
5.1.1 Nederland voorop	28
5.1.2 Stop 5G	28
5.1.3 Volksgezondheid	28
5.1.4 Erkenning stralingsgevoeligheid	28
5.2 Aanbeveling voor de bevolking	29
6: Referenties	31
7: Copyright:	31

1: Inleiding

Ineens heel veel last van mijn hoofd. Nee, zeker geen pijn, maar meer een vreemd gevoel. Zoiets als bij wit wegtrekken. Geen pijn, maar je voelt duidelijk dat er iets goed mis is.

Gelukkig het is weer voorbij en de oorzaak is bekend. Ik had i.v.m. mijn scheiding en verhuizing een 4G smartphone gekocht om bereikbaar te zijn en alles te kunnen regelen. De klachten verdwenen toen ik in mijn nieuwe huisje een vaste internet- en vaste telefoonverbinding had en mijn mobiel weer meestal uit stond. En ik wist wanneer de klachten begonnen waren, dus mijn agenda er eens op nageslagen. De klachten begonnen 2 dagen na de aanschaf van mijn nieuwe 4G smartphone.

Inmiddels doe ik alles met mijn vaste telefoon- en internetverbinding en mis ik mijn smartphone amper. Ik kan Facebooken, het weer of de files opvragen, bankieren en internetten. Het enige wat ik echt mis is WhatsApp, maar daar zijn eenvoudige oplossingen voor te bedenken. En zijn andere toepassingen als zelfrijdende auto's dan echt de gezondheidsrisico's voor iedereen waard?

Sinds ik dit weet, ben ik me gaan verdiepen in de gevaren van straling a.g.v. mobiele communicatie. Er staat op internet veel informatie, maar wat is nu echt waar? En ondanks dat ik heb gemerkt wat straling met je kan doen, heb ik geprobeerd een zo open mogelijke blik te hebben.

In dit rapport is mijn analyse uitgewerkt.

2: Waar gaat het om?

Om te beginnen eerst een kort overzicht waar het om gaat. Bij mobiele communicatie wordt de data niet via glas of koper verzonden, maar via de lucht. Die straling gaat door alles heen en gaat dus ook door je lichaam. Inmiddels zijn er wereldwijd al veel mensen die klachten ondervinden door die straling. Door de straling te verminderen, verminderen ook de klachten. Naar schatting heeft in Nederland 1 tot 3 procent van de bevolking hier last van.

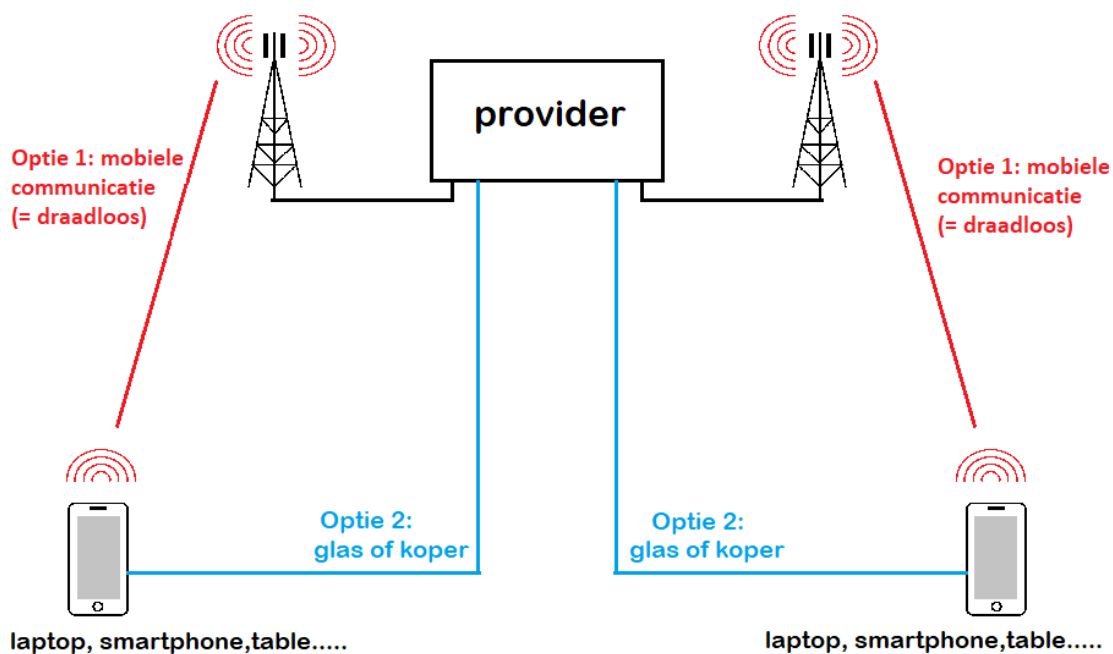
Naast de bestaande systemen 2G, 3G, en 4G staan we op het punt om 5G uit te rollen. Daardoor is het effect van straling nu zeer actueel. Dit rapport gaat zeker niet alleen over 5G, want tenslotte zijn er nu al veel stralingsgevoelige ziek van de bestaande systemen. 5G is echter wel een systeem waarvan tegenstanders beweren dat het vele malen gevaarlijker is. Daarom zal daar ook in dit rapport regelmatig op ingegaan worden. Waar verderop in dit rapport wordt gesproken over straling, worden hoogfrequente niet-ioniserende elektromagnetische velden bedoeld.

2.1 Misverstand

Om te beginnen moeten we eerst een misverstand uit de weg ruimen.

Het gaat om de manier waarop de data van onze smartphone / tablet / laptop van en naar de provider wordt verzonden. Dit kan via mobiele communicatie, maar dit kan ook bekabeld, via koper of glas.

We hebben het hier dus niet over de applicaties die op de laptop of smartphone draaien, maar enkel en alleen over de soort verbinding.



Figuur 1: 2 manieren van datatransport: via kabel of draadloos

Veel mensen denken al hun verworven luxe te moeten inleveren, wanneer we straling zouden verminderen. Maar dat is zeker niet het geval. Ik werk nu al maanden alleen via een vaste telefoon en vaste internetverbinding en kan daarmee gewoon op internet, facebooken, het weerbericht opvragen, mail lezen,..... Oké, er zijn een paar applicaties die ik mis, zoals WhatsApp, maar hiervoor zijn eenvoudige technische oplossingen denkbaar.

DEELCONCLUSIE: Door de mobiele communicatie te vervangen door bekabelde communicatie (glas/koper) neemt de straling af, terwijl het grootste deel van onze applicaties gewoon kan werken.

2.2 Het onderzoek

De afgelopen tijd heb ik mij serieus in straling en gezondheid verdiept. Na mijn HTS-Electro heb ik bij KPN-Telecom gewerkt als projectmanager GSM en was ik verantwoordelijk voor de bouw van huisjes, masten, antennes en bekabeling van de eerst opstelpunten GSM. Door deze achtergrond heb ik me in dit rapport voornamelijk gericht op hoogfrequente straling die met mobiele communicatie te maken heeft.

I.v.m. het grote aantal (elkaar tegensprekende) berichten heb ik een duidelijke schifting gemaakt. Zo heb ik de volgende berichten niet meegenomen:

1. Uitspraken van partijen die belang hebben bij mobiele communicatie, zoals verkopers van mobiele devices.
2. Uitspraken van partijen die belang hebben bij het gevaar van straling, zoals bedrijven die straling werende producten verkopen.
3. Uitspraken die niet onderbouwd zijn of met mijn kennis eenvoudig te weerleggen zijn.

Wat er dan overblijft zijn 3 soorten uitspraken:

1. Uitspraken van personen die zelf last hebben van de straling.
2. Uitspraken van wetenschappers met een relevante werkervaring die aangeven dat straling gevaarlijk is voor de gezondheid.
3. Uitspraken van wetenschappers en politici met een relevante werkervaring die aangeven dat straling veilig is of dat het gevaar niet aantoonbaar is.

De personen uit de 1^e groep die zelf last hebben van de inmiddels aanwezige straling is zo groot (ca. 300.000 Nederlanders), dat we dit niet meer kunnen ontkennen. Een groot deel daarvan heeft allerlei maatregelen getroffen om in hun eigen huis de straling te verminderen of is verhuisd naar het buitenland om deze reden. Dit toont de ernst van hun klachten aan.

Ook de personen uit de 2^e groep zeggen allemaal dat de straling negatieve invloed heeft op ons lichaam en onze gezondheid. Het gaat hier om een grote groep deskundigen, die door hun ervaringen, ieder vanuit een andere richting het gezondheidsgevaar benaderen en onderbouwen, maar allemaal tot de conclusie komen dat straling uiterst ongezond is. In deze groep zitten medici, biologen, technici en wapendeskundigen.

De 3^e groep, die aangeeft dat het niet (aangetoond) gevaarlijk is, is de kleinste groep. Naast de overheid en de directe bronnen van de overheid, kan ik slechts een enkele magere onderbouwing vinden. Ik vind geen enkel gefundeerd geschrift. Dit heeft mij toch wel heel erg aan het denken gezet.

2.3 Wie zijn belangrijk in het Nederlandse verhaal?

Het hele verhaal mobiele communicatie en in het bijzonder 5G, valt onder de verantwoording van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EKZ), met o.a. staatssecretaris Mona Keijzer, die de kar lijkt te trekken. Economische Zaken en Klimaat komt op voor het economisch belang, zoals snel internet t.b.v. medische toepassingen en autonoom rijden. Economische Zaken en Klimaat vertrouwt qua technische achtergrond en veilige normen voor de volle 100% in de volgende partijen:

- ICNIRP: Organisatie die de veilige norm bepaalt.
- ZonMW: Organisatie die voor 16,6 miljoen onderzoek heeft laten uitvoeren.
- De Gezondheidsraad: geeft advies aan de overheid.
- Antennebureau: meet straling en publiceert de resultaten.

2.4 De informatiebronnen

Staatssecretaris Mona Keizer heeft op 16 april 2019 een brief naar alle 2^e kamer leden gestuurd, waarnaar zij zelf regelmatig verwijst. Deze brief en de bronnen waar zij naar verwijst zijn belangrijke

bronnen voor de analyse. Voor de analyse zijn video's bekeken waarin Economisch Zaken en Klimaat of de ICNIRP aan het woord zijn.

Daarnaast zijn diverse video's uit binnen- en buitenland bekeken met uitspraken van personen met een relevante technische, medische of biologische achtergrond en van wapenkundige specialisten.

Om een gedegen onderzoek te doen, is er op 24-06-2019 door mij een brief met 8 cruciale vragen naar Rijksoverheid gestuurd. Deze antwoorden zouden een belangrijke bron voor deze analyse zijn. Op 26 juni is er een ontvangstbevestiging ontvangen waarin een antwoord werd beloofd binnen 6 weken. Na deze 6 weken is de Rijksoverheid benaderd omdat er geen antwoord was. Op 12 augustus volgde het volgende antwoord:

Uw vragen zijn helaas pas op 8 augustus jl. bij de directie Digitale Economie van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat terecht gekomen.

Als het goed is, heeft u hiervoor een excuusbericht ontvangen van onze directie Communicatie.

De behandelaar van het dossier is op vakantie en gaat op 26 augustus weer aan het werk. U kunt de antwoorden begin september verwachten.

Omdat de bouw van 5G gewoon door gaat, is besloten niet op de antwoorden te wachten. Er vanuit gaande dat de antwoordbrief wezenlijke informatie zal bevatten, zal de bestudering daarvan enige tijd in beslag nemen. Er zal t.z.t. gekeken worden of een vervolgrapport zal moeten worden gemaakt.

3: De analyse

In de analyse gaan we op verschillende onderdelen kijken naar de verschillende uitspraken. Vooral de punten die elkaar tegenspreken worden belicht.

We kijken o.a. naar:

- Belangenverstrengeling
- De veilige norm en de controle daarop
- Technische aspecten
- Visie van voor- en tegenstanders
- Het doel
- Invloed op klimaat
- Voorlichting aan de bevolking

3.1 Belangenverstrengeling

Mona Keizer wijst in haar brief op het feit dat de Gezondheidsraad de "Code ter voorkoming van oneigenlijke beïnvloeding door belangenverstrengeling" hanteert. Hiermee bevestigt ze dat het belangrijk is dat er geen belangenverstrengeling plaatsvindt.

Wanneer we echter binnen onze regering kijken ligt dit anders.

5G



Figuur 2: tegenstrijdige belangen

Als we kijken bijvoorbeeld naar de uitrol van 5G, hebben we te maken met twee tegenstrijdige belangen.

- Het economisch belang: Nederland moet voorop lopen in technologie van de toekomst (veel straling)
- Het gezondheidsbelang: Straling moet binnen een veilige norm blijven (weinig of geen straling)

Je zou verwachten dat het economisch belang bij Economische Zaken en Klimaat ligt en het gezondheidsbelang wordt behartigd door het ministerie van Volksgezondheid. Echter al mijn vragen over gezondheidseffecten zijn direct naar Economische Zaken en Klimaat gestuurd. Economische Zaken en Klimaat moet dus de gezondheidsbelangen behartigen, terwijl dit lijnrecht staat tegenover de doelstellingen van Economische Zaken en Klimaat zelf. Hier is dus sprake van belangenverstremgeling. Economische Zaken en Klimaat kan niet beide belangen behartigen en zal dus kiezen voor de economische belangen.

Mijn vragen over de passieve rol van Volksgezondheid heb ik aan het ministerie van Volksgezondheid zelf gesteld. Ook deze zijn doorgestuurd naar EZ. Nadat ik aangaf dat de vragen door Volksgezondheid beantwoord moesten worden, volgde een mail met daarin de volgende tekst:

Wij hebben op het verzoek van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS), juist uw vraag doorgestuurd naar het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK). 5G is namelijk een onderdeel van het EZK. Wij gaan daarom niet opnieuw uw vraag naar het VWS doorsturen.

Daarnaast werken alle ministeries samen en vormen zij samen de Rijksoverheid, er zijn geen ministeries die elkaar 'tegen werken' of die andere belangen hebben.

Als er binnen de ministeries geen tegenstrijdige belangen zijn, waarom hebben we dan nog debatten nodig?



Het ministerie van Volksgezondheid stuurt dus willens en wetens alle vragen door naar Economische Zaken en Klimaat en doet dus helemaal niets met de mogelijke gezondheidsrisico's van straling en 5G in het bijzonder. En dat terwijl het onderwerp nu zeer actueel is. Er is dus niemand binnen de overheid die opkomt voor de gezondheid van de Nederlandse bevolking. Volksgezondheid doet niets en Economische Zaken en Klimaat ondervindt daardoor geen enkele weerstand.

Het enige door de overheid erkende effect van de straling is het thermisch effect. Als straling opwarmt (en dat wisten we al van de magnetron), dan heeft het dus ook impact op de opwarming van de aarde. Dus ook het economisch belang en het klimaatbelang zijn tegenstrijdige belangen en deze zijn in één ministerie (Ministerie van Economische Zaken en Klimaat) ondergebracht.

DEELCONCLUSIE: Tegenstrijdige belangen liggen bij één ministerie en er kan dus geen gezonde wisselwerking plaatsvinden tussen groepen met verschillende belangen.

De gezondheidsbelangen rond straling worden binnen de overheid door NIEMAND vertegenwoordigd.

3.2 De veilige norm

Bij welk stralingsniveau ben je veilig? Om dit te bepalen zijn er veilige normen vastgesteld. Deze norm moet zodanig worden vastgesteld dat men de zekerheid heeft dat er geen enkel gezondheidsrisico is voor mens of dier.

Er zijn twee belangrijke organisaties die een dergelijke norm hebben bepaald:

- De Duitse bouwbiologen: zij hebben ervaring met voor de gezondheid schadelijke factoren, waaronder straling.
- ICNIRP: Deskundigen die de veiligheidsnorm bepalen die de overheid gebruikt.

Bouwbiologen zijn tegenstanders van verhoging van straling, terwijl de ICNIRP juist een voorstander van straling is. Nu meten deze twee organisaties in verschillende maten. Bouwbiologen meten de vermogensdichtheid in $\mu\text{W}/\text{m}^2$ of W/m^2 , terwijl de ICNIRP de Veldsterkte in V/m meet. Gelukkig voorziet de site van Rijksoverheid/Antennebureau in een omrekenool. En ja, beide partijen gebruiken de eenheid die voor hun doel het gunstigste resultaat geeft.

Even een eenvoudig rekenvoorbeeld:

De meeste metingen volgens Antennebureau liggen tussen de 0,5 en 3 V/m. Laten we eens een gemiddelde van 1,5 V/m nemen. Dit is omgerekend 0,006 W/m²

De veilige norm van de ICNIRP is 61 V/m. Dit is omgerekend 9,87 W/m².

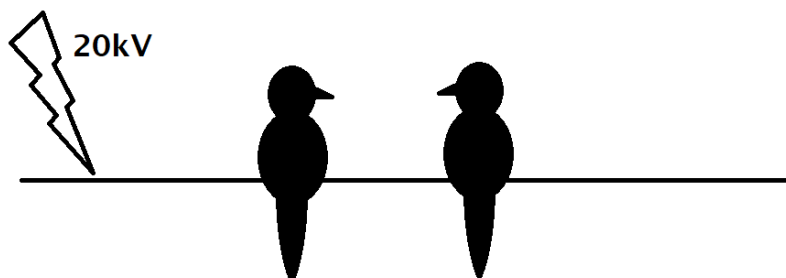
Stel we willen weten: Hoeveel maal de huidige straling is gelijk aan de veilige norm?

Berekenen we dit met de waarden van de overheid/ICNIRP dan is dat $61/1,5 = 40x$

Berekenen we dit met de waarden van bouwbiologen dan is dat: $9.87/0,006 = 1645x$

De door de overheid gebruikte veilige norm is volgens de ICNIRP zelf maar 40 x de huidige gemiddelde straling. Volgens de rekenwijze van de bouwbiologen is die norm 1645x de huidige straling. De twee berekeningen gaan dus over exact hetzelfde, maar zien de verhoudingen wezenlijk anders. Dit is een enorm verschil, maar welke rekenwijze is nu het beste?

Zoals bij een vogel die op een hoogspanningsdraad zit, zegt het voltage niet zo veel. Het gevaar zit in het feit of er een stroom door de vogel loopt en er dus vermogensverlies in de vogel optreedt. Op een soortgelijke manier is het niet belangrijk wat de Veldsterkte in V/m is, maar kun je beter kijken naar de vermogensdichtheid in $\mu\text{W}/\text{m}^2$. De methode van de bouwbiologen lijkt dus de betere methode en daarom zal vanaf hier vooral in $\mu\text{W}/\text{m}^2$ worden gesproken.



DEELCONCLUSIE: Er wordt met 2 maten gemeten. Voor- en tegenstanders meten met de maat die ze het beste uitkomt. Omdat we het hier over het effect op het lichaam hebben, is de maat die de bouwbiologen gebruiken veel logischer. De schaal van de overheid/ICNIRP geeft onverantwoordelijk lage waarden aan.

Terug naar de twee organisaties en hun eigen veilige norm:

1. De bouwbiologen hebben 2 veilige normen:
 - In de slaapkamer: $0,1 \mu\text{W}/\text{m}^2$ ofwel $0.006 \text{ V}/\text{m}$
 - In werksituatie: $10,0 \mu\text{W}/\text{m}^2$ ofwel $0.06 \text{ V}/\text{m}$
2. De ICNIRP heeft een veilige norm van $61 \text{ V}/\text{m}$ ofwel bijna 10 miljoen $\mu\text{W}/\text{m}^2$

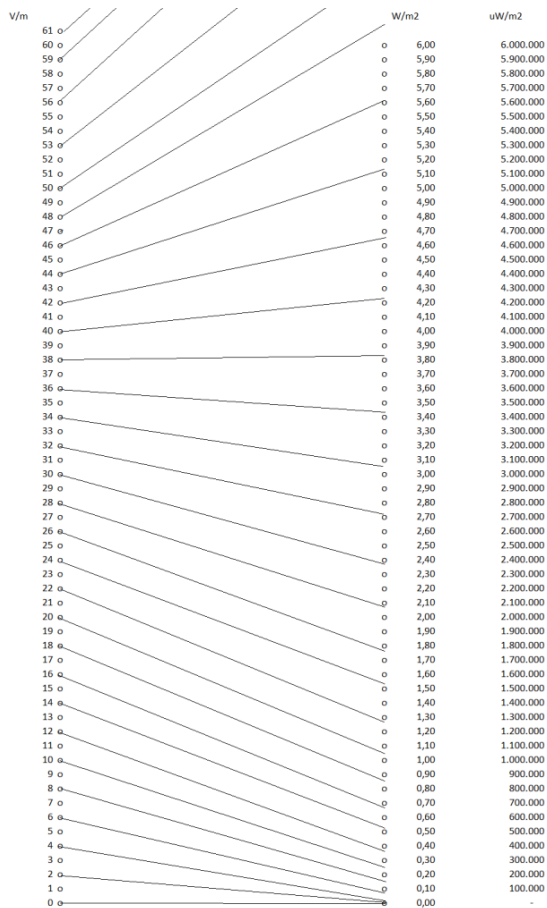
De metingen van het Antennebureau liggen gemiddeld rond de 1,5 V/m. Ongeacht de manier van rekenen ligt dit gemiddelde ver onder de ICNIRP-veilige-norm van 61V/m. Bij de huidige waarden zijn er al veel personen met klachten die het functioneren in de maatschappij belemmeren. We kunnen dus stellen dat de huidige waarden al boven de veilige waarden zitten. Dit wil niet persé zeggen dat

de norm van de bouwbiologen goed is, maar we kunnen wel met zekerheid vaststellen dat de norm van de ICNIRP veel te hoog is.

Om de relatie tussen de twee meetsystemen een beetje inzichtelijk te maken zijn ze in één plaatje gezet. Doordat het verband kwadratisch is, is het niet te doen beide in één tekening goed weer te geven. Toch is hierin grofweg de omrekening te zien. Wie goed kijkt, ziet dat ieder stapje van 2 V/m links (ICNIRP-normering) steeds grotere gevolgen aan de rechter kant (bouwbiologen-normering) heeft.

Wanneer in ditzelfde plaatje de veilige norm van de bouwbiologen zou worden uitgezet, ligt deze vrijwel op de nullijn.

DEELCONCLUSIE: De norm van de overheid/ICNIRP is veel te hoog en geeft een extreem vertekend beeld, vooral bij meer straling.



Figuur 3: relatie tussen de 2 schalen is kwadratisch

Tijdens de bestuursvergadering van de gemeente Den Haag is aan de ICNIRP de vraag gesteld waarom de norm dan niet naar beneden wordt bijgesteld. De ICNIRP antwoorde dat 5G dan niet zou

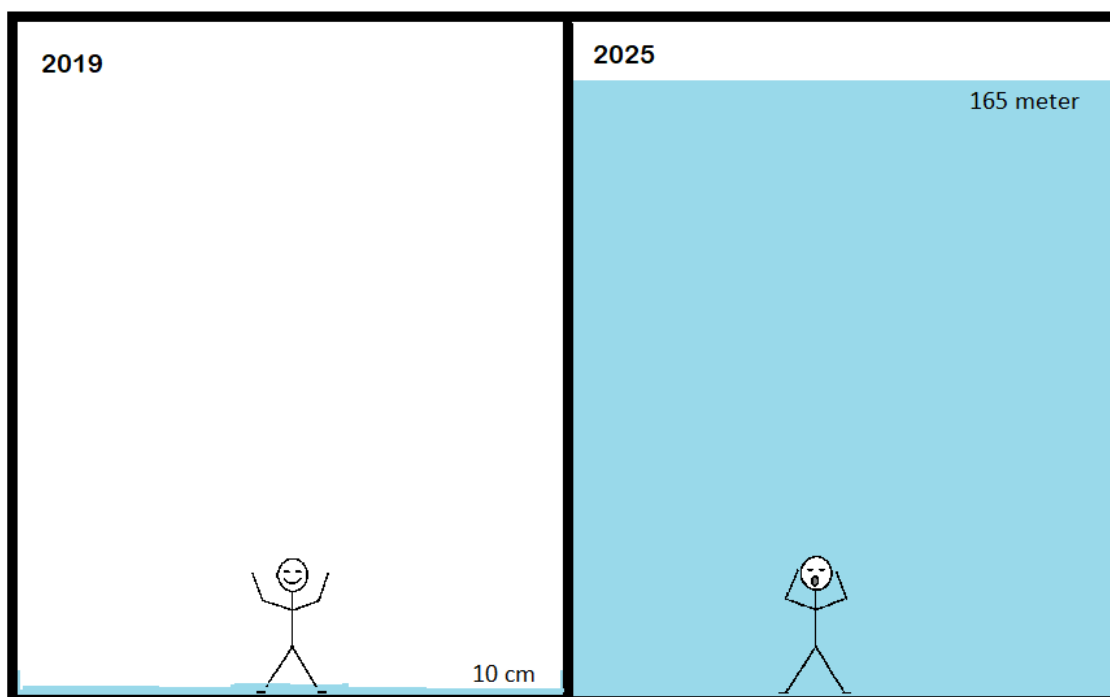
kunnen functioneren. Dit lijkt te impliceren dat de norm dus niet is vastgesteld op basis van veiligheid van de gezondheid, maar op het feit dat het technisch noodzakelijk is.

DEELCONCLUSIE: De ICNIRP stelt de “veilige” norm vast op het feit of 5G technisch nog kan functioneren en dus NIET op basis van veiligheid voor de volksgezondheid.

Wat we hieruit mogen concluderen, is dat 5G straks zal werken rond dat veiligheidsniveau van de ICNIRP wat dus zo’n 1645 keer hoger is dan wat er nu gemiddeld gemeten wordt.

Omdat het moeilijk voor te stellen is, proberen we het visueel te maken:

Als we de straling fictief uitsmeren over Nederland en we het huidige niveau stellen op 10 cm vermogensdichtheid. Dan hebben we binnen een paar jaar een laag van 165 meter over ons land liggen.



Figuur 4: enorme toename als straling zichtbaar zou zijn

DEELCONCLUSIE: De straling zal de komende paar jaren zo’n 1645x het huidige stralingsniveau worden.

3.3 Controle op veilige norm

Volgens Mona Keijzer zouden er “geregeld” metingen worden uitgevoerd om zo te controleren of de stralingswaarden onder de gestelde norm blijven. Deze metingen zouden zichtbaar zijn op de site van Rijksoverheid/Antennebureau.

Hieronder zijn enkele steekproeven genomen en onderzocht op kwaliteit en betrouwbaarheid.

Er wordt gekeken naar het aantal metingen en de locaties.

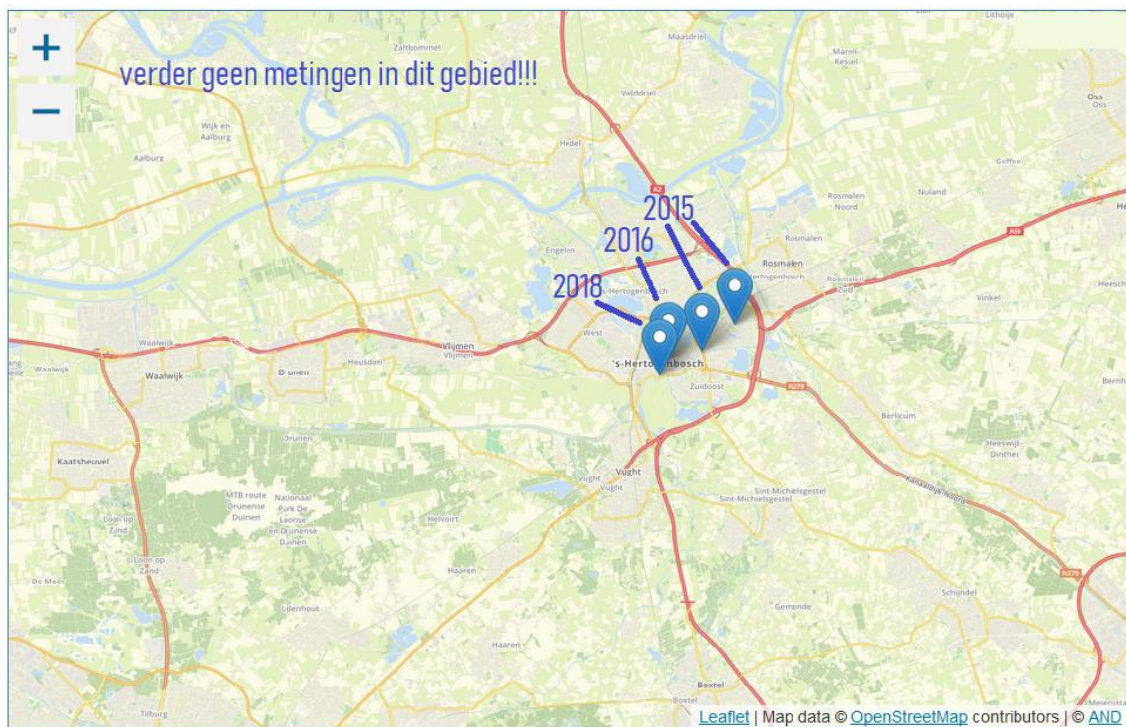
3.3.1 Aantal metingen

Het aantal metingen in heel Nederland is echter zeer beperkt:

In 2017: 41 metingen

In 2018: 43 metingen

In een land waar iedere kilometer meerdere antennemasten staan en gezien de enorme uitbreidingen van de afgelopen jaren is dit zeer weinig.



Figuur 5: metingen 2013-2018 regio 's-Hertogenbosch

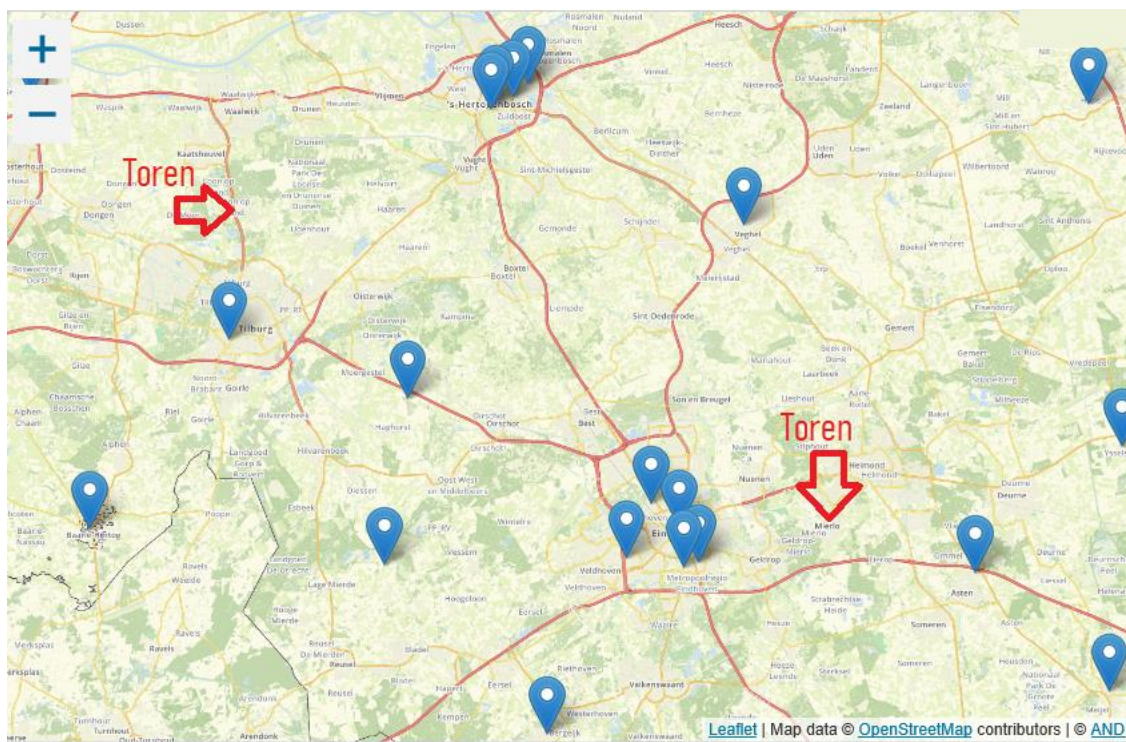
Als eerste steekproef maar eens mijn eigen omgeving onderzocht. Er zijn in een gebied van 15 x 34 km rond Den Bosch en Waalwijk slechts 4 metingen aangegeven sinds 2013. Er is dus geen sprake van een gefundeerde meetcyclus. Ook voor de rest van Nederland kun je zeggen dat er te weinig metingen zijn verricht, dan wel te weinig metingen inzichtelijk zijn gemaakt.

3.3.2 Bijzondere bronnen

Iedereen die een stralingsmeter koopt en gaat meten, kiest al snel voor metingen bij bijzondere bronnen. Zo meet je bij je smartphone, de wifi en de magnetron.

Men mag dan ook van het Antennebureau verwachten dat zij ook juist bij de bijzondere bronnen meten. Zo zou er binnen de 30 meter van de antenne voet gemeten moeten worden of op z'n minst bij de dichtstbijzijnde woningen.

Zo staan er in Brabant 2 grote televisietorens waar allerlei soorten antennes in zitten. Deze staan in Mierlo en in Loon op Zand. Men mag aannemen dat de straling dicht bij de torens het hoogst is.



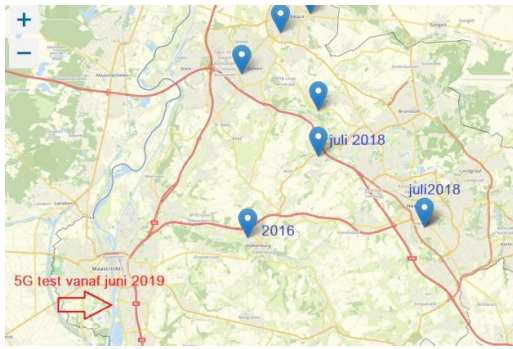
Figuur 6: metingen niet dicht bij de grootste bronnen.

Op bovenstaande afbeelding van de site van Antennebureau zijn deze torens door mij ingetekend. De blauwe markers geven alle metingen aan vanaf 2013. Het is duidelijk te zien dat er geen metingen in de omgeving van de torens zijn geweest.

Het is niet mogelijk om zelf aan te sturen op een meting. Antennebureau geeft op de site aan: “Agentschap Telecom doet geen veldsterktemetingen op verzoek van bedrijven of particulieren.”

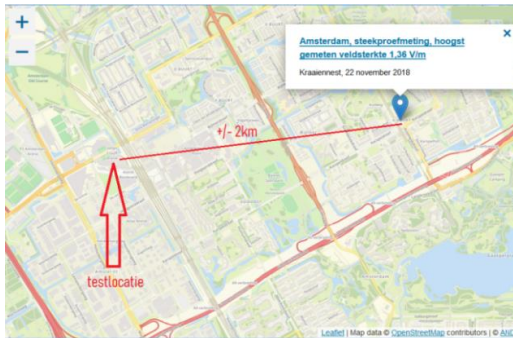
3.3.3 Metingen bij 5G testen

Sinds 2016 vinden er in Nederland al 5G-testen plaats. Door de mogelijke gevaren van 5G is het dus belangrijk om juist hier uitgebreid te testen. Dat is tenslotte het nut van testlocaties. Ook op deze locaties is gekeken of er metingen zijn verricht. Uit onderstaande plaatjes is op te maken op welke afstand er metingen zijn verricht.



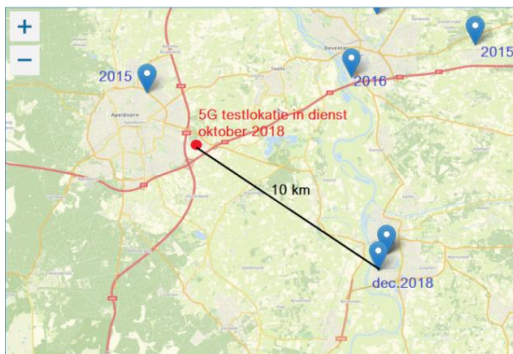
5G-testlocatie: Maastricht
 5G getest vanaf: juni 2019
 Bevindingen: Geen meting sinds 5G in dienst.

Figuur 7: Maastricht



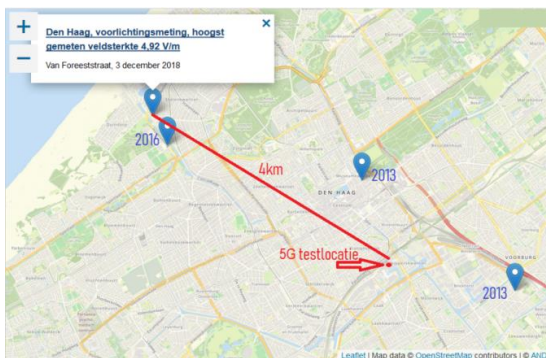
5G-testlocatie: Amsterdam
 5G getest vanaf: oktober 2018
 Dichtsbijzjnde meting: 2 km
 Bevindingen: te grote afstand voor betrouwbare meting

Figuur 8: Amsterdam



5G-testlocatie: Apeldoorn
 5G getest vanaf: oktober 2018
 Dichtsbijzjnde meting: 10 km
 Bevindingen: te grote afstand voor betrouwbare meting

Figuur 9: Apeldoorn



5G-testlocatie: Den Haag
 5G getest vanaf: juli 2018
 Dichtsbijzjnde meting: 4 km
 Bevindingen: te grote afstand voor betrouwbare meting

Figuur 10: Den Haag

DEELCONCLUSIE: De metingen die er zijn, zijn te ver van de bijzondere bronnen en het aantal metingen is te weinig. Ondanks de mogelijke gevaren van 5G en interesse van de bevolking hiervoor, zijn er nog geen relevante metingen op 5G inzichtelijk gemaakt.

3.4 Grootschalig onderzoek

De overheid heeft via ZonMW onderzoeken (2006-2023) laten uitvoeren voor het bedrag van EUR 16.600.000,-.

Het enige wat de overheid / ICNIRP zegt is: "niet bewezen dat het gevaarlijk is". Dat wil dus niet zeggen dat het bewezen is dat het niet gevaarlijk is. Dit geeft dus alleen aan dat de onderzoeken geen bruikbare resultaten hebben opgeleverd.....en dat voor EUR 16.600.000,-.

De onderzoeksresultaten zijn (door mij) niet te vinden, maar de titels van de onderzoeken wel. Hieruit lijkt dat er alleen onderzoeken gedaan zijn met lage frequenties en niet met hoge frequenties.

3.4.1: Gezondheidsrisico's niet aangetoond.

Economische Zaken en Klimaat en al haar bronnen blijven maar roepen dat er geen relatie is aangetoond tussen het gebruik van mobiele communicatie en de gezondheidsrisico's. Dit houdt dus in dat Economische Zaken en Klimaat niet kan aantonen dat het veilig is.

Wereldwijd zijn er echter tal van voorbeelden te vinden waarbij het gevaar weldegelijk bewezen is, dan wel het zeer aannemelijk gemaakt dat er schade kan optreden bij mens, dier en planten. Zo zijn relaties van straling met vruchtbaarheid, DNA beschadiging, kanker, hartritmestoornissen, Alzheimer, ADHD, autisme, chronische vermoeidheid, voedselallergieën en mestcelactivatie. Daarbij kan straling de veroorzaker zijn, maar kan het ook een bestaande aandoening verergeren.

Sommige onderzoeken die de gezondheidsschade wel aantonen zijn wetenschappelijk goed onderbouwd en zijn zelfs reproduceerbaar. Toch worden deze onderzoeken niet in Nederland herhaald, maar ze worden ook niet als wetenschappelijke kennis overgenomen. ICNIRP geeft herhaaldelijk aan niets te doen met deze onderzoeken.

Onderzoeken die in opdracht van de overheid gedaan zijn met personen zijn enkel en alleen gedaan op het thermisch effect en op het feit of proefpersonen het wel of niet direct kunnen waarnemen. Maar straling is als koolmonoxide, je voelt het niet direct, maar kan zeer schadelijk of zelfs dodelijk zijn. Celschade stapelt zich langzaam op. Er is dus op een verkeerde manier gemeten.

De onderzoeken zijn alleen gericht op de thermische effecten alsof andere effecten zoals hoofdpijn, slapeloosheid, onrust, kanker, haaruitval en kotsen niet erg zijn. Op mijn vraag aan het ministerie voor Economische Zaken en Klimaat wat de definitie voor een veilige norm is, is tot op heden geen antwoord gekomen.

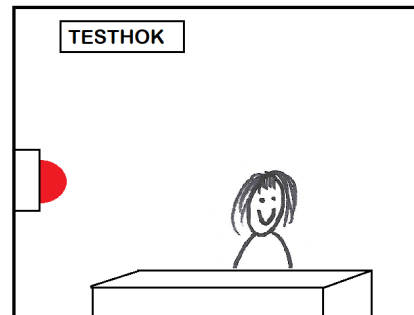
DEELCONCLUSIE: De ICNIRP en ZonMW hebben geen bewijzen en weigeren zich te verdiepen in wereldwijd gedane wetenschappelijke onderzoeken die de gevaren van straling wel aantonen.

Er is veel bewijs dat straling gevaar op levert, maar er is geen enkel bewijs dat straling veilig is.

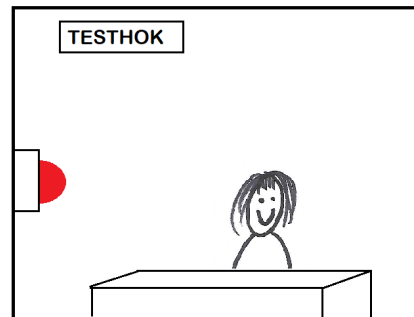
STRALING de nieuwe koolmonoxide.



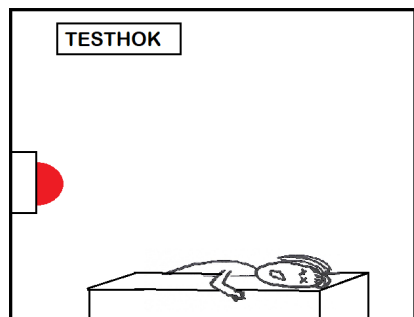
Leuk dat u meedoet aan ons onderzoek.



Wij laten af en toe koolmonoxide in het testhok stromen. Zodra u iets van de koolmonoxide merkt, loopt u naar de rode knop en drukt hem in.



Mevrouw heeft niet op de rode knop gedrukt, dus heeft ze niet gemerkt dat er koolmonoxide in het testhok was. Dan klassificeren we de gezondheidsrisico's wat betreft koolmonoxide als:
NIET BEWEZEN.



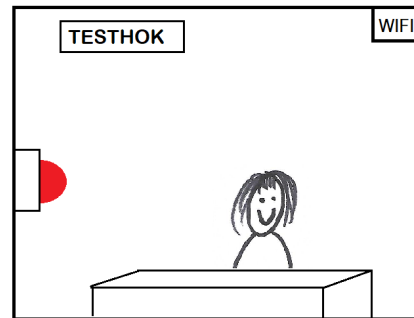
Dit is natuurlijk onzin. Kijk op de volgende pagina wat er echt gebeurt!!!!

Copyright: CreaMEES-MEZENvisie

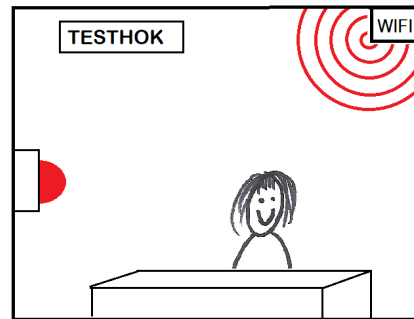
STRALING de nieuwe koolmonoxide.



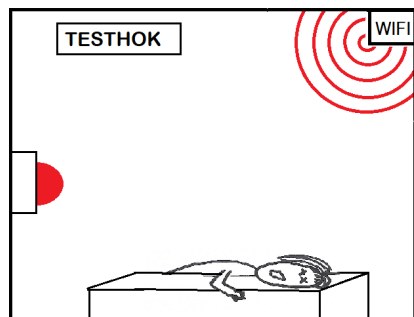
Leuk dat u meedoet aan ons onderzoek.



Wij laten af en toe ~~koolmonoxide~~ ^{straling} in het testhok stromen. Zodra u iets van de ~~koolmonoxide~~ ^{straling} merkt, loopt u naar de rode knop en drukt hem in.



Mevrouw heeft niet op de rode knop gedrukt, dus heeft ze niet gemerkt dat er ~~koolmonoxide~~ ^{straling} in het testhok was. Dan klassificeren we de gezondheidsrisico's wat betreft ~~koolmonoxide~~ ^{straling} als:
NIET BEWEZEN.



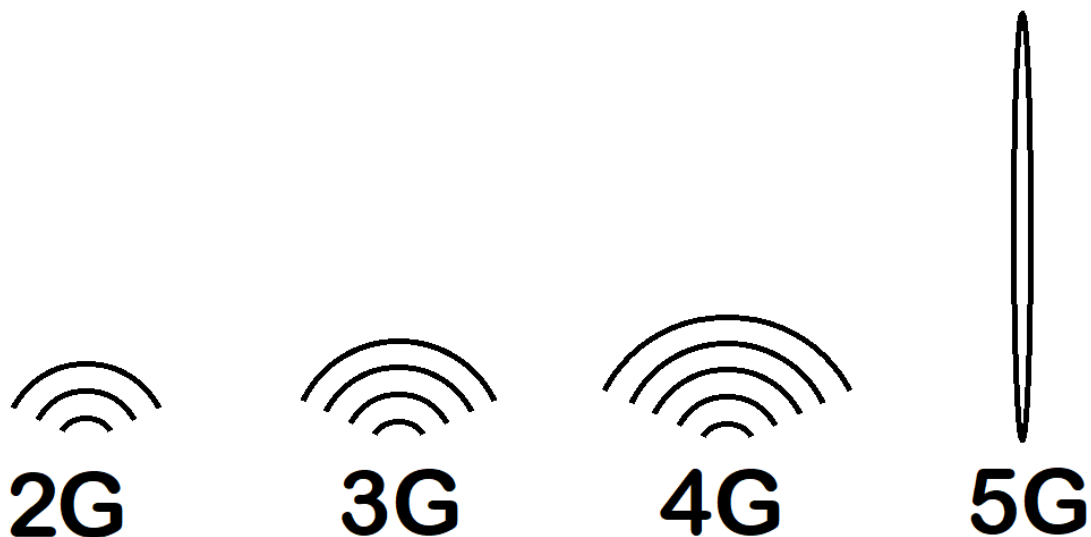
Copyright: CreaMEES-MEZENvisie

De ICNIRP geeft ook aan dat zij de volgende aanname hanteren: Als het geen effect heeft op mensen, dan zal het ook wel geen effect op dieren hebben. Maar klopt dat wel? Wat als ik 2 identieke magnetrons zou pakken. In de ene stoppen we een kat en in de andere een slak.....puur fictief hoor. Als beide magnetrons op hetzelfde vermogen worden aangezet, zal de slak veel eerder “gaar” zijn dan de kat. Dat zijn de basisprincipes van een magnetron (één portie is sneller warm dan 3 porties). De kans dat insecten en vogels dus eerder zullen sterven dan mensen is erg groot. De aanname van de ICNIRP is dus niet terecht. In Amerika zijn de eerste 5G antennes in dienst en daar lijken bijen spontaan dood neer te vallen. Maar ook in Nederland zijn er spreeuwen door “onverklaarbare” oorzaak dood neergevallen. Dit gebeurde in Den Haag waar kort daarvoor 5G-testantennes in gebruik waren genomen.

3.5 Systemen

De overheid en de ICNIRP doen alsof 5G gewoon een betere versie van 4G is. 5G zou werken in 3 frequenties De eerste twee frequenties, 700 MHz (Megahertz) en 3,5 GHz (Gigahertz) liggen in hetzelfde deel van het frequentiespectrum (= gebruikt ongeveer dezelfde frequenties) als 4G. Volgens de ICNIRP zijn er dan ook geen problemen te verwachten met deze twee frequenties. De derde frequentie 26 GHz zou pas veel later komen. Daarnaast staan er op de site van Antennebureau nog andere frequenties die de ICNIRP in haar presentatie niet noemt. Zo is er in Eindhoven inmiddels een antenne op 60 GHz actief. Door de hoge frequentie is deze dus gevaarlijker en juist die wordt dan niet genoemd.

De werkelijkheid blijkt echter heel anders te zijn. De manier van stralen is namelijk heel anders.



Figuur 11: 5G werkt wezenlijk anders als voorgangers.

Bij 4G waaiert de straling namelijk uit. Door afstand te nemen van de stralingsbron vermindert de hoeveelheid straling al snel. Bij 5G wordt gebruik gemaakt van een andere techniek. Er wordt gebruik gemaakt van een gebundelde straal, zoals bij een laser. Door afstand te nemen van de stralingsbron

vermindert de straling nu nauwelijks. En dit terwijl de intensiteit van 5G al veel hoger is. Ook zullen er met 5G geen stralingsarme gebieden meer zijn, waar we nu nog veilig zijn in de grote natuurgebieden.

DEELCONCLUSIE: De overheid/ICNIRP zegt ten onrechte dat 5G geen probleem is, omdat het in nagenoeg dezelfde frequenties werkt als 4G. Er is in werkelijkheid weldegelijk sprake van een andere frequenties en daarnaast betreft het een andere intensere gepulseerde (=gevaarlijkere) technieken.

3.6 Beschermingsmaatregelen

Er zijn inmiddels veel stralingwerende producten te koop, zoals van kleding, beddengoed, gordijnen en verf. De hoeveelheid stralingwerende producten dat op de markt is, geeft duidelijk aan hoeveel personen er nu al belemmerend veel last van straling hebben. En dat wordt met de dag meer en bij de invoering van 5G zal het exponentieel omhoog gaan.

Daarnaast kun je natuurlijk ook zelf je wifi of je smartphone uitzetten, vooral 's nachts.

De ICNIRP geeft aan dat dit een goede oplossing is als mensen dan verminderde klachten voelen. Maar daarmee wordt alleen de eigen woning stralingsarm gemaakt. Het kan toch niet verwacht worden dat stralingsgevoelige personen hun huis niet meer uitkomen. Zeker locaties die niet te mijden zijn, dienen stralingsarm te worden, zoals de wachtkamer van de huisarts of specialist, het ziekenhuisbed en natuurlijk vooral op school of in de crèche.

Veel mensen vergelijken straling met een allergie waar zij geen last van hebben. Maar voor allergieën zijn allerlei maatregelen getroffen, zodat mensen met een allergie veilig kunnen leven. Deze maatregelen dienen er ook te komen voor straling. We vinden het normaal dat er rookvrije ruimtes zijn, maar waarom dan geen stralingsvrije ruimtes?

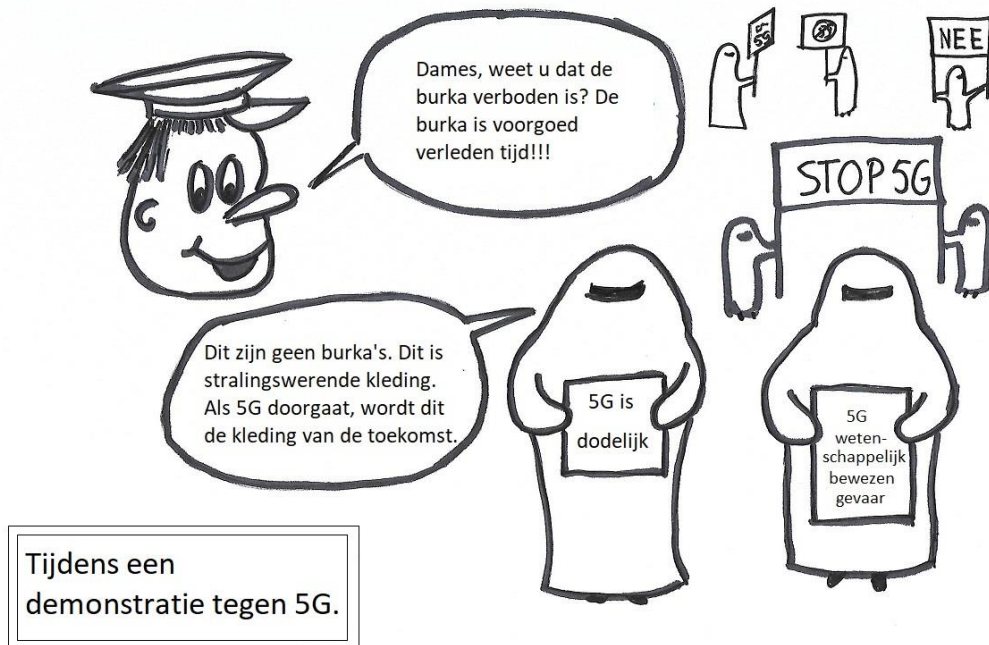


Mag niet!



Mag wel!

DEELCONCLUSIE: Er dienen stralingsvrije ruimtes te komen, zoals er ook rookvrije ruimtes zijn. Tot die tijd kunnen personen beschermende maatregelen treffen, ook al zullen deze slechts een beperkte veiligheid kunnen geven.



Figuur 12: Humor, maar met een ernstige boodschap.

3.7 Visie van de tegenstanders

Er is een grote groep tegenstanders. Daaronder valt ook een behoorlijke groep wetenschappers die hun sporen wereldwijd verdiend hebben. We hebben het daarbij over medische, technische, biologische en wapenkundige specialisten.

Alle groepen geven aan dat straling en met name 5G slecht is voor de gezondheid. Van veel aandoeningen zijn wetenschappelijke bewijzen, maar van andere, vaak chronische aandoeningen zijn alleen sterke vermoedens. Nu zal iedereen snappen wat de kennis van medici, biologen en technici te maken heeft met "straling en gezondheid". De wapenkundigen zal misschien wat vreemd in de oren klinken, maar 5G is ontwikkeld als nieuw soort wapen om mensen genetisch te beïnvloeden.

Er zijn diverse video's bekeken van wetenschappers die zich met straling bezig houden. Van de meest indrukwekkende video's die zijn bekeken volgt hieronder een lijstje met namen, functie en een vrije vertaling van hun meest bijzondere uitspraken. Wie de originele teksten wil horen, vindt verderop de links naar de bijbehorende video's.

Dr. Sharon Goldberg, arts

- Draadloze communicatie heeft een bewezen biologisch effect op alle levende wezens.

- Bij mensen zijn er bewijzen in het ontstaan van kanker, DNA-beschadiging, hartaandoeningen en diabetes
- Ratten met diabetes t.b.v. onderzoek worden gemaakt door gezonde ratten bloot te stellen aan straling.
- 5G, maar ook de bestaande mobiele communicatie, is een niet geteste applicatie, waarvan wetenschappelijk is aangetoond dat het schadelijk is.
- Het is testen op mensen, waarvoor normaal een schriftelijke toestemming nodig is.

Dr. Devra Davis, vooraanstaand arts gespecialiseerd in gevolgen van draadloze communicatie:

- Alle smartphones bevatten een waarschuwing dat je het apparaat niet te dicht bij je lichaam mag gebruiken.
- Mobiele communicatie gebruikt dezelfde frequentie als de magnetron, alleen in lager vermogen en meer gepulseerd. Juist het pulseren lijkt de meeste schade aan te brengen.
- Ratten die voor de geboorte zijn blootgesteld aan straling zijn langzamer in leren en maken meer fouten.
- Sperma van mannen dat wordt blootgesteld aan straling wordt langzamer en bevat beschadigd DNA.
- Het dragen van je mobiel in je BH kan een specifieke borstkanker ontwikkelen.
- Gevolgen bij kinderen zijn groter dan bij volwassenen.
- Hersentumoren hebben meerdere jaren nodig om te ontwikkelen. Nu gebruikt echt iedereen wat in de toekomst tot enorme groei in aantallen hersentumoren kan leiden.
- Onderzoek bij bijen. Na het plaatsen van een mobiele telefoon, komen werksters niet terug naar de korf.

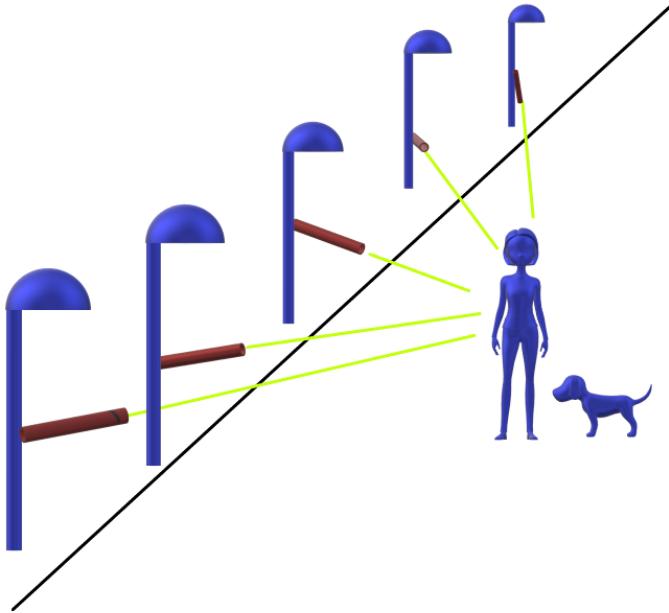
Barrie Trower: specialist oorlogvoering op basis van microgolven

- Regeringen over de hele wereld gebruiken microgolven om bepaalde groepen mensen ziek te maken, zoals groepen demonstranten.
- Met microgolven kun je ervoor zorgen dat mensen kanker krijgen of neurologische aandoeningen.
- Microgolven kunnen wiegendood veroorzaken.
- Iemand die wifi in een school laat bouwen, moet opgesloten worden.
- Eicellen zijn extra vatbaar voor straling en dat heeft invloed op al je nakomelingen met genetische beschadigingen als gevolg.
- Insecten die voor de bestuiving van bloemen dienen, hebben de grootste kans op beschadiging.
- We verwoesten op dit moment de hele wereld, meer dan alle oorlogen tot nu toe bij elkaar opgeteld.

Daarnaast nog enkele uitspraken die je regelmatig op internet tegenkomt:

- Het is onvoorstelbaar dat we nog steeds discussiëren over de veiligheid, terwijl de gevaren al zo duidelijk zijn aangetoond.

- 5G is vergelijkbaar met machinegeweren in de hele straat die continu op je gericht zijn.
- 5G is niet gewoon een betere vorm van 4G, maar wezenlijk anders. Het is als een laserstraal.
- 5G is gepulseerd en daarmee extra gevaarlijk.



Figuur 13: Aan iedere lantaarn een machinegeweer die continu op je gericht is.

DEELCONCLUSIE: Er zijn wereldwijd meerdere wetenschappelijke bewijzen dat straling een gevaarlijke invloed op je gezondheid kan hebben. Ook de mogelijkheid om bepaalde (groepen) personen bewust ziek te maken, is reëel.

3.8 Het doel

5G zou worden geïntroduceerd om auto's autonoom te kunnen laten rijden en artsen op afstand te kunnen laten opereren. Beide hebben als doel om mensenlevens te redden. De gevaren van straling zullen echter meer zieken en doden veroorzaken dan dat ze levens zullen redden.

Daarnaast is er ook geen protocol dat ervoor zorgt dat 5G enkel en alleen voor dit soort nuttige doeleinden wordt gebruikt. Nu al wordt 5G gepromoot als sneller internet, die we eigenlijk helemaal niet nodig hebben. Binnen een paar jaar zal alle communicatie overgaan op 5G en gebruikt uw buurmeisje het om berichten naar haar vriendin te sturen of video van een gekke challenge te bekijken. Internet zal worden gebruikt voor het Internet of Things (IoT), waarbij alle apparaten aan elkaar gekoppeld worden. Dat uw privacy volledig verdwijnt, is hier voor dit onderzoek naar gezondheid even niet belangrijk, maar is natuurlijk zeer onwenselijk. Maar de enorme hoeveelheid straling die het oplevert zal extreme aantallen mensen ziek maken.

Internet of Things: Auto's gaan autonoom rijden, maar mensen mogen niet meer autonoom leven.

Figuur 14: Wat is belangrijker?

3.9 Volksvertegenwoordigers

De Gelderlander heeft een enquête gedaan onder haar lezers:

Onze stelling:



Figuur 15: Poll gehouden door De Gelderlander (17-07-2019)

Ofwel 85% wil geen sneller internet als dit betekent dat er meer straling komt. Dit is toch iets waar volksvertegenwoordigers rekening mee dienen te houden.

De regering krijgt regels betreffende de uitrol van 5G opgelegd door Europa. Economische Zaken en Klimaat dient als volksvertegenwoordiger op te komen voor de wensen van de Nederlanders. Echter, zij dringen ons de wens van Europa op.

DEELCONCLUSIE: Onze volksvertegenwoordigers komen niet voor ons op, maar zijn onze grootste vijand geworden als het 5G en straling betreft.

3.10 Klimaat

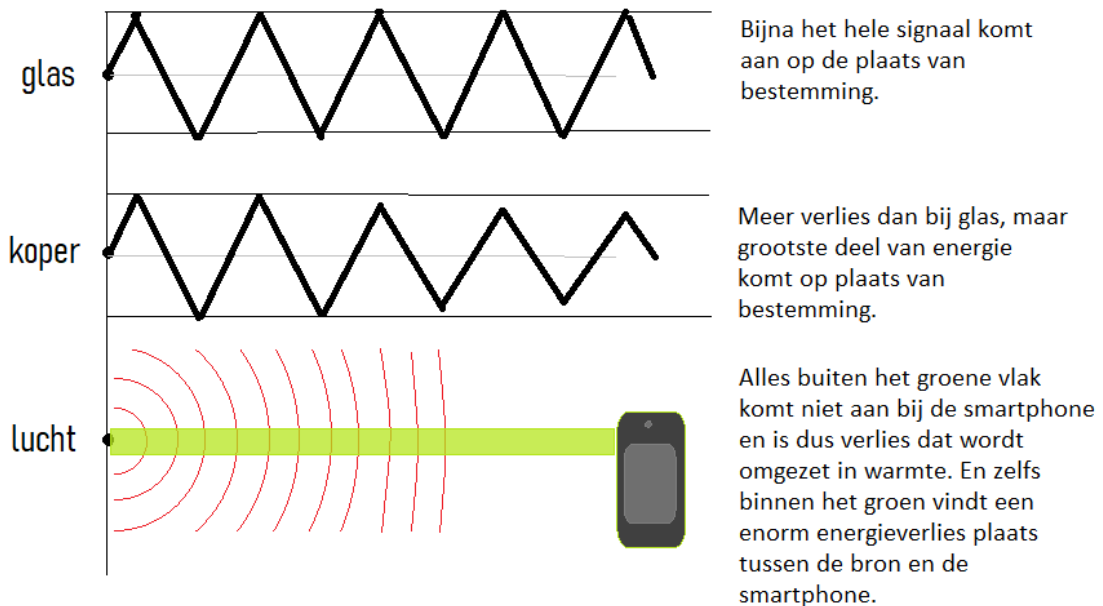
Naast gezondheid heeft de mobiele communicatie ook een effect op het klimaat.

Als je je eten wil opwarmen, heb je keuze uit o.a. boven een vuurtje (verbranding) en in de magnetron (straling). De aarde wordt ook opgewarmd door verbranding en door straling.

Omdat bij verbranding CO₂ vrijkomt, wordt dat vaak gebruikt als symbool voor verwarming door verbranding. In de milieuplannen wordt CO₂ meegenomen en wordt gekeken naar mogelijkheden om de uitstoot van CO₂ en warmte te verminderen.

Maar hoe zit het met die andere warmtebron: de straling? Daar wordt in de klimaatplannen niet over gesproken.

Wanneer voor datatransport glas wordt gebruikt, wordt vrijwel geen verlies gemeten. Via koper wordt meer verlies geleden, maar is nog steeds veel effectiever dan dataoverdracht d.m.v. straling. Bij straling gaat vrijwel alle energie verloren en wordt het dus omgezet in warmte. Door het alsmear stijgende aantal apparaten dat werkt op mobiele communicatie komt er een steeds grotere hoeveelheid straling en dus heel veel warmte in de atmosfeer. De aarde warmt veel sneller op dan verwacht, hoe zou dat nu toch komen?



Figuur 16: Energieverlies verwarmt de aarde.

DEELCONCLUSIE: Straling is de methode van dataoverdracht met het meeste energieverlies. Dit wordt omgezet in warmte, die invloed heeft op het klimaat.

3.11 Voorlichting

De bevolking van Nederland (en ja ook daarbuiten) hebben vaak geen idee wat de problemen zijn van de straling. Er dient veel meer voorlichting te komen.

In de tweede kamer heeft Mona Keijzer de vraag gekregen om aandacht te besteden aan de voorlichting over 5G aan de bevolking. Hierop gaf zij aan dat er veel informatie te vinden is op:

- Gezondheidsraad
- ZonMW
- Antennebureau (waar metingen te vinden zouden zijn)

Echter de sites van de gezondheidsraad en van ZonMW bevatten geen informatie voor de bevolking. Ook de onderzoeksresultaten zijn niet eenvoudig inzichtelijk. Zoals eerder aangegeven zijn de metingen op de site van Antennebureau niet relevant. De enige site van de Nederlandse Overheid met duidelijke informatie geschikt voor iedereen is kennisplatform.nl, deze noemde Mona Keijzer eerder in haar brief aan de kamer. Op deze site worden adviezen gegeven om straling te verminderen en daarmee erkennen ze gevolgen van straling.

Ook mijn persoonlijke brief wacht extreem lang op een antwoord, terwijl er fanatiek wordt doorgebouwd.

De tegenstanders van mobiel daarentegen zijn open en duidelijk en lijken betrouwbaarder.

DEELCONCLUSIE: De overheid lijkt weinig informatie prijs te geven, terwijl tegenstanders duidelijke verklaringen hebben over de gevaren van straling.

3.12 Tegenspraak

Tijdens het onderzoek bleek dat sommige instanties elkaar of juist zichzelf tegenspreken.

Zo zegt de ICNIRP dat 5G niet gevaarlijk kan zijn omdat het in soortgelijke frequenties werkt als 4G. Maar in andere interviews zegt diezelfde ICNIRP dat 5G niet zo diep in de huid kan doordringen als 4G omdat 5G juist een hogere frequentie heeft.

Mona Keijzer zegt dat er meerjarige onderzoeken naar straling en gezondheid zijn geweest, terwijl de ICNIRP zegt dat er geen onderzoek is geweest naar langdurige blootstelling. Nu is dat ook iets anders, maar alleen een hele goede luisteraar zal dit begrijpen.

Mona Keijzer heeft het in haar brief over de veilige norm van 28V/m, maar voor 5G geldt een norm van 61V/m dat in $\mu\text{W}/\text{m}^2$ bijna 5x meer is.

3.13 Complottheorie of erger?

Er zijn mensen die geloven in één groot complot: Dat iedereen samenspannt om de mensheid te controleren en wie uit de pas loopt te vernietigen.

Nou daar geloof ik niet in, maar de werkelijkheid is misschien wel veel erger.

Er zijn zeker vermogende personen die uit zijn op macht of geld. Maar dat iedereen daaronder daaraan meewerkt, heeft niets met complot te maken.

Economische Zaken en Klimaat voert gewoon de EU-opdrachten uit en vertrouwt blindelings op normen die zijn gebaseerd op onderzoeken die niets bewijzen.

Als iedere 5G-antenne werkelijk gezien mag worden als een machinegeweer, dan worden die bediend door mensen die daar geen weet van hebben. En iedere peuter die een spelletje op de mobiel van mama doet, speelt met een machinegeweer.

Maar als er geen complot gaande is, blijven er wel enkele vragen:

- Waarom zijn verklaringen van de tegenstanders van straling veel gefundeerder dan die van de overheid?
- Waarom geeft de overheid weinig openheid?
- Waarom wordt er in enorm tempo gebouwd, maar heeft de overheid maanden nodig om een paar vragen te beantwoorden?
- Waarom zijn er nog geen stralingsmeters voor 5G te koop?
- Waarom wordt het ministerie van Volksgezondheid volledig buitengesloten?
- Waarom passen sommige nieuwssites openlijk censuur toe en halen opmerkingen van tegenstanders weg?
- Waarom werken de overheden wereldwijd mee aan de bouw van 5G, terwijl er duizenden bewijzen zijn dat straling levensgevaarlijk is?

4: Conclusie

Helaas kan niet anders worden geconcludeerd dat straling weldegelijk slecht is voor de gezondheid en dat de besluitvorming omtrent straling niet deugt. Dit wordt geconcludeerd als optelsom van de volgende punten.

- De ICNIRP stelt de “veilige” norm vast op het feit of 5G technisch nog kan functioneren en dus niet op basis van veiligheid voor de volksgezondheid.
- De overheid/ICNIRP zegt ten onrechte dat 5G geen probleem is, omdat het in nagenoeg dezelfde frequenties werkt als 4G. Er is in werkelijkheid weldegelijk sprake van een andere frequenties en daarnaast betreft het een andere intensere gepulseerde (=gevaarlijkere) technieken.
- Er wordt met 2 maten gemeten. Voor- en tegenstanders meten met de maat die ze het beste uitkomt. Omdat we het hier over het effect op het lichaam hebben, is de maat die de bouwbiologen gebruiken veel logischer. De schaal van de overheid/ICNIRP geeft onverantwoordelijk lage waarden aan.
- De norm van de overheid/ICNIRP is te hoog. Nu, bij een gemiddelde van slechts 0.06% van die “veilige” norm, ondervindt 1 tot 3% van de bevolking al hinder.
- **De norm van de overheid/ICNIRP mag niet omlaag omdat 5G dan niet werkt. De ICNIRP vindt dus het technisch belang groter dan het gezondheidsbelang.**

- De onderzoeken (van EUR 16.600.000,-) hebben samen geleid tot de conclusie dat niets bewezen is. Dat straling (al dan niet van 5G) veilig is, is daarmee niet bewezen.
- Er zijn wereldwijd meerdere wetenschappelijke bewijzen dat straling gevaarlijk is voor de gezondheid.
- De overheid lijkt weinig informatie prijs te geven, terwijl tegenstanders duidelijke verklaringen hebben.
- **Er is veel bewijs dat straling gevaar op levert, maar er is geen enkel bewijs dat straling veilig is.**
- De overheid / ICNIRP en ZonMW hebben geen bewijzen en weigeren zich te verdiepen in wereldwijd gedane wetenschappelijke onderzoeken die de gevaren van straling wel aantonen.
- De ICNIRP doet niets met wetenschappelijke bewijzen van buiten. De norm is dus enkel en alleen gerelateerd aan onderzoeken die niets bewijzen.
- Door de mobiele communicatie te vervangen door bekabelde communicatie (glas/koper) zou de straling afnemen, terwijl het grootste deel van onze applicaties gewoon zouden kunnen werken.
- Tegenstrijdige belangen liggen bij één ministerie en er kan dus geen gezonde wisselwerking plaatsvinden tussen groepen met verschillende belangen.
- **De gezondheidsbelangen rond straling worden binnen de overheid door NIEMAND vertegenwoordigd.**
- Onze volksvertegenwoordigers komen niet voor ons op, maar zijn onze grootste vijand geworden als het 5G en straling betreft.
- De straling zal de komende paar jaren zo'n 1600x het huidige stralingsniveau worden.
- De officiële metingen die er zijn, zijn te ver van de bijzondere bronnen en het aantal metingen is te weinig. Ondanks de mogelijke gevaren van 5G en interesse van de bevolking hiervoor, zijn er nog geen relevante metingen inzichtelijk gemaakt.
- Er zijn wereldwijd meerdere wetenschappelijke bewijzen dat straling een gevaarlijke invloed op je gezondheid kan hebben. Ook de mogelijkheid om bepaalde (groepen) personen bewust ziek te maken d.m.v. straling, is zeer groot.
- Straling is de methode van dataoverdracht met het meeste energieverlies. Dit wordt omgezet in warmte, die invloed heeft op het klimaat.
- Er dienen stralingsvrije ruimtes te komen, zoals er ook rookvrije ruimtes zijn. Tot die tijd kunnen personen beschermende maatregelen treffen, maar die zijn zeker niet voldoende.

Na de opsomming van deze conclusies, rest ons nog één vraag: Heeft de volgende generatie nog wel bestaansrecht?

1G 2G 3G 4G 5G

De gezondheidsrisico's van straling zijn groot, vooral wanneer we het over 5G, de volgende generatie mobiele communicatie, hebben. Vooral de invloed op kinderen en jongeren is groot. Heftige ziektes en aantasting van ei- en zaadcellen liggen in het verschiet.

**Bouwen we de volgende generatie
mobiele communicatie
of
kiezen we voor het leven van onze
eigen volgende generatie?**

5: Aanbevelingen

Hieronder volgen enkele aanbevelingen.

5.1 Aanbevelingen voor de overheid

5.1.1 Nederland voorop

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat hecht vooral belang aan het feit dat Nederland voorop moet lopen in de techniek. Gezien het aantal mensen met gezondheidsproblemen a.g.v. straling nu al zo groot is en in andere landen 5G al tijdelijk wordt stilgelegd, ligt het in de verwachting dat de straling op den duur grotendeels zal worden afgebouwd. Het zou dan ook verstandiger zijn als Nederland juist voorop probeert te lopen in het afbouwen van straling en de communicatie via glas en koper te bevorderen.

5.1.2 Stop 5G

Omdat 5G een gevaarlijkere techniek is, mag de uitrol van 5G niet plaatsvinden. Door 5G te stoppen en 4G af te bouwen, blijven er plekken in Nederland om te vluchten.

5.1.3 Volksgezondheid

Het Ministerie van Volksgezondheid dient zijn verantwoordelijkheid op te pakken en op te komen voor onze gezondheid en het niet in handen van de tegenpartij te leggen.

5.1.4 Erkenning stralingsgevoeligheid.

Nu al heeft 1 tot 3 % van de bevolking lichamelijke klachten door de huidige straling. Door de enorme uitbreiding van straling zal dit aantal explosief toenemen.

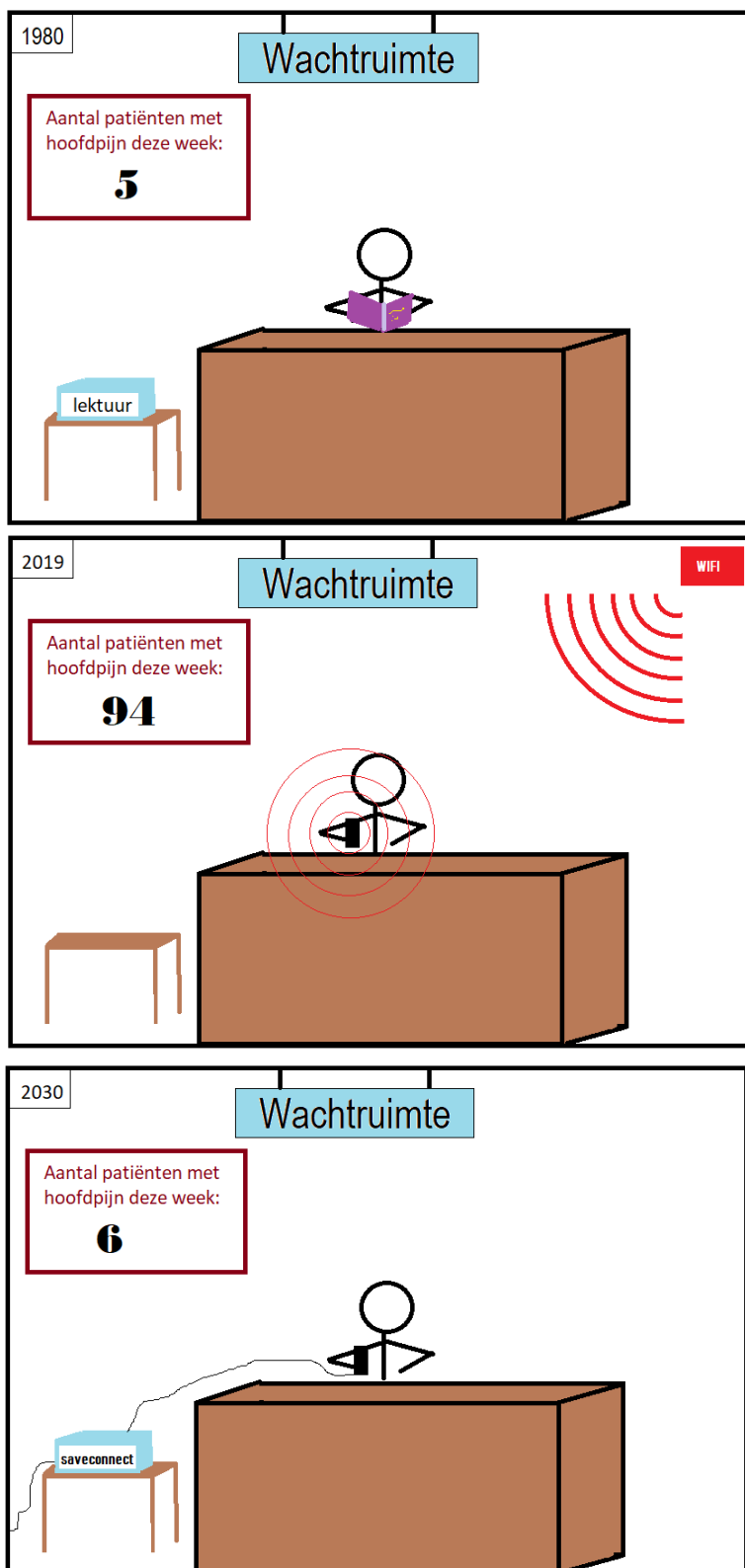
Het is van groot belang dat de gezondheidsklachten erkend worden. Op dit moment is de wet zo dat stralingsklachten niet erkend zijn en daarom worden mensen met stralingsklachten door UWV niet afgekeurd terwijl ze niet in staat zijn te functioneren.

Ook dienen artsen beter geïnformeerd te worden over straling gerelateerde klachten en hun patiënten niet psychisch ziek te verklaren.

5.2 Aanbeveling voor de bevolking

Iedereen in Nederland dient informatie te verzamelen over de gevaren van straling en 5G in het bijzonder. Men mag niet onverschillig doen over straling, maar men dient zich duidelijk uit te spreken dat de gevaren van straling niet acceptabel zijn. Vertrouw niet op de overheid, maar luister naar mensen die wetenschappelijk hun sporen verdiend hebben.





Figuur 17: Oplossingen zijn mogelijk.

6: Referenties

Om een goed beeld te krijgen heb ik veel video's bekeken en documenten gelezen. Het is onmogelijk alles op te noemen. Hieronder de belangrijkste links voor wie het zelf wil lezen of bekijken. Voor wie een papierenversie van dit rapport heeft, kan dit rapport ook gevonden worden op:

<http://www.creamees.nl/straling-5g/rapport>

De brief van Mona Keijzer:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/04/17/kamerbrief-over-5g-en-gezondheid>

Video bestuursvergadering gemeente Den Haag:

https://c.connectedviews.com/05/SitePlayer/Den_Haag?session=19318

Metingen Antennebureau:

<https://www.antennebureau.nl/straling-en-gezondheid/resultaten-metingen-straling-antennes>

Dr. Sharon Goldberg, arts: https://www.youtube.com/watch?v=CK0AliMe-KA&fbclid=IwAR3dStDyDY2fojQTtyo5ydMmCSdDtrAkbKz9pdI_-j9leFN8-ZbcqK6hIGA

Dr. Devra Davis, vooraanstaand arts gespecialiseerd in gevolgen van draadloze communicatie:

<https://www.youtube.com/watch?v=BwyDCHf5iCY>

Barrie Trower: specialist oorlogvoering op basis van microgolven:

https://www.youtube.com/watch?v=ZchahZaWM8Y&list=PLmD90WhacvmFQG8bFKkTzXwXqVMgPTAgi&index=4&t=884s&fbclid=IwAR2iKLvIrpof1OD4YEwWMckzivGC63ijG-0i12C35xwg9UmCc8E7xk_h-fA

7: Copyright:

Dit rapport is gemaakt door CreaMEES-MEZENvisie. Dit rapport heeft (gezien de bevindingen) tot doel om het beleid van Nederland ten aanzien van mobiele communicatie te doen veranderen.

Daartoe is het belangrijk dat:

- De Nederlandse bevolking meer informatie krijgt over de gevaren van mobiele communicatie.
- De media weten wat er achter de schermen gebeurt.
- Beleidsmakers worden aangesproken op de manier waarop ze handelen of juist omdat ze niet handelen.

Om deze doelen te bereiken is het van belang dat dit rapport door zo veel mogelijk personen wordt gelezen. Het is daarom toegestaan het rapport (zonder aanpassingen) in zijn geheel te kopiëren en te verspreiden (op papier of digitaal). Als u slechts een deel kopieert, stuur dan even de link naar het hele rapport mee: <http://www.creamees.nl/straling-5g/rapport>

Hartelijk dank.